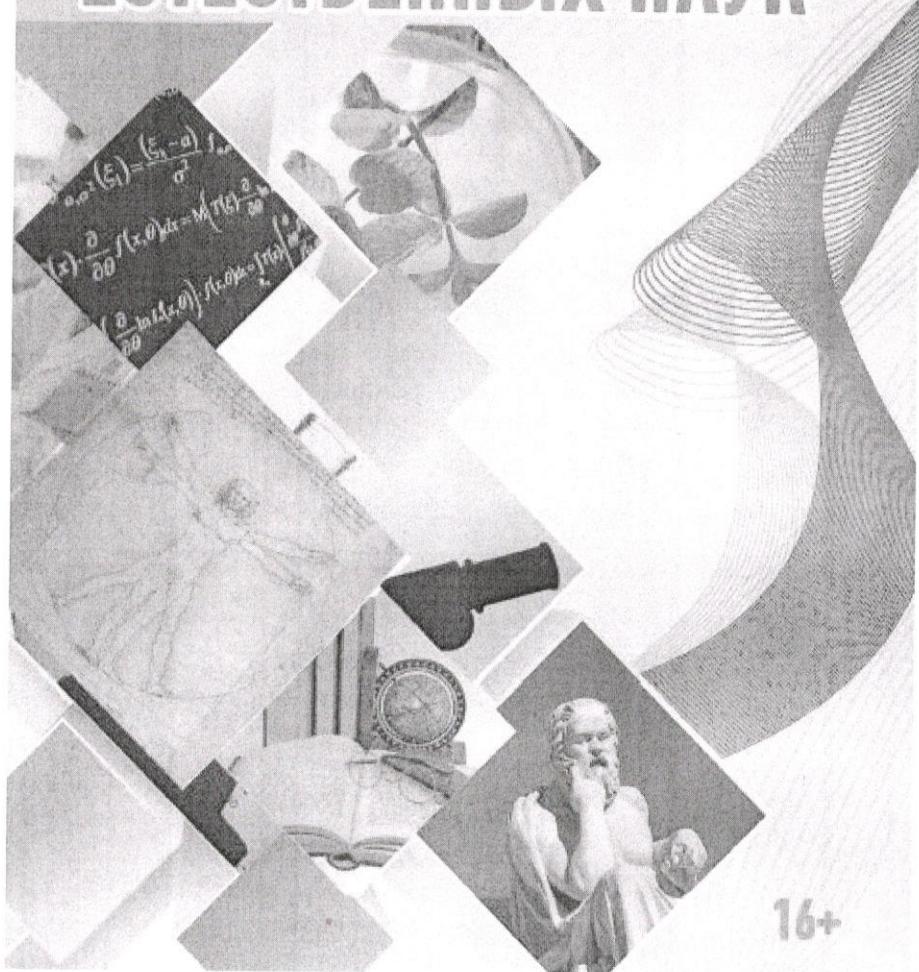


МЕЖДУНАРОДНЫЙ ЖУРНАЛ

ГУМАНИТАРНЫХ И ЕСТЕСТВЕННЫХ НАУК



16+

ISSN 2500-1000 (Print)
ISSN 2500-1086 (Online)

*International Journal of Humanities and
Natural Sciences*

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ЖУРНАЛ
гуманитарных и естественных наук
№ 1-1 (40)

2020

МЕЖДУНАРОДНЫЙ ЖУРНАЛ

гуманитарных и естественных наук

№ 1-1 (40), январь 2020 г.

международный ежемесячный научный журнал

Журнал включен в систему Российского индекса научного цитирования (РИНЦ) на платформе Elibrary.ru

Свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ № ФС 77 — 66830 от 15.08.2016 выдано Роскомнадзором.

Главный редактор – Матвеев Данил Максимович, канд. экон. наук, доцент

Члены редакционной коллегии

Тогусаков О.А. – д-р филос. наук, профессор, член-корреспондент НАН (Киргизия)

Ионесов В.И. – д-р культурологии, канд. ист. наук, доцент (Россия)

Ларионов М.В. – д-р биол. наук, профессор (Россия)

Чертыкова М.Д. – д-р филол. наук, ведущий научный сотрудник (Россия)

Коробейников А.Г. – д-р техн. наук, профессор (Россия)

Жаркова С.В. – д-р с.-х. наук, доцент (Россия)

Кондрашихин А.Б. – д-р экон. наук, канд. техн. наук, профессор (Россия)

Жеребкин М.В. – д-р полит. наук, профессор (Россия)

Храмцова Ф.И. – д-р полит. наук, профессор (Белоруссия)

Логинова М.В. – д-р филос. наук, профессор (Россия)

Герасимов Б.Н. – д-р экон. наук, профессор (Россия)

Окулич-Казарин В.П. – д-р пед. наук, профессор (Польша)

Ниценко В.С. – д-р экон. наук, доцент (Украина)

Эрастов Е.Р. – д-р мед. наук, доцент (Россия)

Датий А.В. – д-р мед. наук (Россия)

Сайдов С.Ш. – д-р полит. наук (Узбекистан)

В Международном журнале гуманитарных и естественных наук публикуются результаты научных исследований фундаментального и прикладного характера в области физики, химии, биологии, экономики, философии, финансов, управления и других наук. К публикации принимаются статьи как уже состоявшихся ученых, так и начинающих (аспирантов, магистров, студентов).

Рабочий язык журнала русский и английский.

Все статьи, поступающие в редакцию, рецензируются.

За достоверность сведений, изложенных в статьях, ответственность несут авторы.

Редакция оставляет за собой право отклонить поданные на публикацию материалы научных исследований без объяснения причин.

Материалы публикуются в авторской редакции

Контактная информация:

E-mail: info@intjournal.ru

Сайт: <http://intjournal.ru/>

Телефон: +7-905-951-51-63

Ответственный редактор: Меняйкин Данила Владимирович

Учредитель и издатель: ООО «Капитал»

Адрес редакции: 630133, г. Новосибирск, ул. Татьяны Снежиной, д.43/1, 252

СОДЕРЖАНИЕ

Биологические науки

Асочаков А.А., Юркова А.А. Реконструктивное описание плодовитости <i>Gammarus Lacustris</i> (Crustacea; Amphipoda) из озера Кривое по данным Н.П. Финогеновой, опубликованным в 1975 году	6
Валеева С.А., Курамшина Н.Г., Булгакова В.В. Правовые основы управления отходами в Российской Федерации	10
Косарева Л.В., Ефремова Л.П., Окач М.А. Декоративные признаки птицемлечников в условиях климата Республики Марий Эл	14
Косарева Л.В., Мухаметова С.В., Граница Ю.В. Активность каталазы в почках древесных растений набережной Йошкар-Олы	18
Поволоцкая Ю.С. Общее представление о почвенных ферментах	21
Федорова А.Ю., Ефремова Л.П. Декоративные признаки азиатских гибридов лилий в условиях Республики Марий Эл	24
Федорова А.Ю., Ефремова Л.П. ЛА-гибриды лилий в озеленении Республики Марий Эл	27
Федорова А.Ю., Ефремова Л.П. Оценка перспективности видов и сортов лапчаток в условиях климата средней Волги	30
Федорова А.Ю., Ефремова Л.П. Показатели развития дочерних луковиц азиатских гибридов лилий в условиях Республики Марий Эл	33

Военные науки

Вершилов С.А., Масленников А.Н., Дагаев К.Н. Первоначала сетецентрической войны	36
--	----

Искусствоведение

Шевцова А.М. Художественно-стилевые образы лицов как формообразующий факторов изобразительном искусстве	41
--	----

Исторические науки и археология

Отрокова О.Ю., Мельников Г.К. Кумулятивные боеприпасы: история разработки и применения в ходе Великой Отечественной войны	45
--	----

Медицинские науки

Орлова С.Н. Этический анализ стигматизации и дискrimинации людей, живущих с ВИЧ	51
--	----

Педагогические науки

Алтухова Т.А., Артемова С.В. Состояния средств коммуникации у неговорящих детей младшего дошкольного возраста	54
--	----

Базанов А.Н. Подходы к определению уровня физической готовности гиревиков	58
--	----

Базанов А.Н. Условия для занятий физической культурой и спортом в высших учебных заведениях и физическая активность студентов	62
--	----

Ермакова Е.Г. Особенности оздоровительной гимнастики на занятиях физической культуры у студентов, имеющих заболевание связанные с опорно-двигательным аппаратом	68
--	----

Ермакова Е.Г. Эффективность внедрения элементов атлетической гимнастики в учебно-тренировочный процесс по физическому воспитанию студентов	72
---	----

Комарова А.О. Коррекционно-педагогическая работа по обучению детей постановке вопросов	76
Комарова А.О. Психолингвистический анализ процесса порождения вопросительных высказываний	80
Лосева И.Э. Особенности этапов работы с текстом на занятиях русского языка как иностранного в вузе	84
Мальцева О.А. Взаимообусловленность социально-психологических и социально-педагогических факторов девиантного поведения в курсантской среде образовательных организаций МВД России	89
Овчинникова М.Ф., Утенкова А.И. К вопросу о реализации лингвокультурологического подхода в действующих УМК по английскому языку	92
Паршакова В.М. Значение гимнастических упражнений для развития координационных способностей у студентов	98
Паршакова В.М. Индивидуальный выбор видов спорта или систем физических нагрузок	102
Сбитнева О.А. Профессионально-прикладная направленность упражнений, видов спорта как одно из основных направлений системы физического воспитания	105
Сбитнева О.А. Условия обучения как один из факторов в повышении качества жизни студентов	110
Сотникова Я.Э. Исследование вербальных средств общения у детей раннего возраста	114
Психологические науки	
Рябоконь К.А. Конструктивная коммуникативность медицинских работников	117
Политические науки	
Яровова Т.В., Михина Л.К. Сравнительный анализ процессов демократизации в России и Франции	121
Сельскохозяйственные науки	
Агафонов О.М., Ревенко В.Ю., Свиридов Н.Н. Оценка продуктивности рапса озимого при использовании различных агротехнических приемов	130
Беспалов В.А., Чевердин Ю.И. Эффективность применения препаратов Респекта, НитроЗлак, Санни Микс, Бактофорт на яровой пшенице в условиях Воронежской области	134
Жаркова С.В., Манылова О.В. Исследование действия нанокремния и удобрения «Гумат» на рост, развитие и продуктивность сои сорта «Алтом»	138
Манылова О.В., Жаркова С.В. Влияние биологических фунгицидов на урожайность и развитие септориоза на посевах пшеницы	142
Жаркова С.В. Использование сортов яровой мягкой пшеницы для определения параметров среды испытания	145
Социологические науки	
Денисова О.Г. Научное прогнозирование социального конфликта: теоретические подходы и методы	148

Технические науки

Абдулахатов У.А., Майоров А.В. Усовершенствование фаршемешаки в производстве мясной продукции	153
Звонарева А.Ю., Сачкова Н.А. Организация документационного обеспечения управления в органах внутренних дел: проблемы и перспективы развития	157
Попова И.Е., Чиркова Е.Д., Рогалев А.А. Метрики оценки качества кода для анализа преимуществ подхода TDD в образовательных проектах	160
Никитина О.Л., Граница Ю.В. Экология интерьера сада	166
Рекун Т.А. Студенческое общежитие как объект городской среды города Томска	170
Сасова Е.А. Эволюция бульвара как элемента планировочной структуры города	176
Чернышова Е.В., Засорин Д.С., Ерохина Т.В. Построение эпидемической модели для безмасштабной сети для защиты от вирусных атак	184

Философские науки

Герасимов Б.Н., Шимельфениг О.В. Две картины мира: содержание, тенденции, судьба	188
---	-----

Химические науки

Голубков В.А., Ворожцов Е.П., Бортников С.В. Использование каменного угля в качестве источника гуминовых кислот	196
Гуска Р.В., Голубков В.А., Ворожцов Е.П. Обогащение природной бентонитовой глины однозарядными катионами	201

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ПРОЦЕССОВ ДЕМОКРАТИЗАЦИИ В РОССИИ И ФРАНЦИИ

Т.В. Яровова, канд. пед. наук, доцент

Л.К. Михина, студент

Одинцовский филиал Московского государственного института международных отношений (университета) Министерства иностранных дел Российской Федерации
(Россия, г. Одинцово)

DOI: 10.24411/2500-1000-2020-10031

Аннотация. Демократия в современном мире выступает неотъемлемой частью социально-правовых государств, ее уровень соотносят с политической активностью граждан, эффективностью государственного управления и принятием успешных политических решений. «Демократия» – абстрактное понятие, включающее в себя большое число показателей, по которым она определяется: функционирование ветвей власти, политическое участие граждан, избирательная система, форма правления и т.д. Рука об руку с «демократией» идет понятие «демократизация», т.е. процесс придания показателям демократической сущности. Затрагивая все сферы жизни общества, демократизация демонстрирует всю сложность и противоречивость осуществления полного перехода к демократии. Отталкиваясь от данного утверждения, автор статьи приводит в качестве примера демократические процессы в России и Франции и проводит сравнительный анализ посредством выявления стадий (точек) демократического прогресса в каждой из вышеуказанных стран и трех основных переменных: а) соблюдение принципа «содержек и противовесов»; б) виды групп, оказывающих влияние на власть; в) степень активности гражданского общества, зависящая от менталитета. С помощью проведенного исследования автор описывает характер формы правления Франции и России, подчеркивает противоречия в отношении принципа «содержек и противовесов» и выводит основные различия и сходства двух стран с яркой политической историей.

Ключевые слова: демократический транзит, процесс демократизации, Россия, Франция, государство, Парламент, Президент.

В 1980-х гг. в политологии начинает развиваться новое направление политических исследований, а именно транзитология. Транзитология была призвана анализировать политические изменения, носящие переходный характер и связанные с установлением новой политической системы. Однако со временем предметная область исследований транзитологии сузилась, т.к. главной целью политико-аналитических работ стал процесс перехода именно от авторитаризма к демократии. Таким образом, предметом современной транзитологии считаются проблемы демократизации общества.

Актуальность исследований демократической транзитологии обусловливает ряд факторов. Во-первых, в нашем мире все еще остаются страны с авторитарной формой правления и ее негативными пережит

ками: Северная Корея, Венесуэла, Зимбабве и т.п., в которых, на уровне с другими важными реформами, необходимы преобразования демократического характера. Во-вторых, демократизация требует большое количество разного рода ресурсов и времени, что порождает ее долгую историю, откуда, как следствие, вытекает третий аргумент, – относительность полного демократического перехода. Такая относительность и выступает феноменом демократической транзитологии, исследования которой поэтому и запрашивают большей тщательности и совершенствования.

Демократизация какого-либо государства может растянуться на неопределенный период времени. Однако, по словам российского политолога А. Мельвиля можно сделать вывод, что демократия есть постоянный процесс демократизации. Как

утверждает А. Мельвиль: «История становления и развития демократических норм и практик говорит о том, что демократия – это процесс, процесс развития, расширения и обновления идей и принципов, институтов и процедур» [11]. Здесь ученый подразумевает «консолидацию», т.е. этап, когда демократия обеспечивает себя законной конституцией и не менее законными институтами, а верховенство правителей становится легитимизировано армией, политической элитой и гражданами государства, однако сам процесс демократизации продолжается [12].

Возрождению же авторитарных тенденций могут способствовать следующие условия:

1. Снижение легитимности демократических режимов, если они не оправдывают ожидания граждан и представляются им неэффективными и, как следствие, зарождение право-популистских настроений;

2. Экономический кризис;

3. Переход нескольких стран, в которых начался процесс демократизации, к диктатуре из-за отсутствия необходимых условий для демократии;

4. Появление эффекта «снежного кома», который происходит из-за перехода к авторитаризму демократической или находящейся на пути к демократии великой державы;

5. Разрыв между гражданским обществом и политической элитой, поскольку известно, что одной из функций политической элиты является стимулирование построения конструктивного диалога между населением и властью. Если подобного диалога не существует, власть плохо информируется об интересах населения, следствием чего становится общий упадок демократических тенденций;

6. Утверждение в государствах со слабыми, неразвитыми социальными и политическими институтами сильной президентской власти с авторитаристическими тенденциями;

7. Менталитет народа, вековые традиции, которые не способны измениться ни за одну ночь, ни за год, иногда даже ни за столетие.

Обращаясь к трудам С. Хантингтона и сверяя его идеи с современной реальностью, можно убедиться, что в XXI в. демократический переход отягощается нарастанием не только экономическими и идеологическими конфликтами, а, главным образом, культурным. В эпоху глобализации разные этносы стремятся сохранить свою идентичность. Когда закончилась Первая Мировая, «войны между королями прекратились, и начались войны между народами». Религиозные конфликты и трудные отношения стран Запада с остальным миром также мешают качественному демократическому переходу [18; 19].

При рассуждении о демократическом транзите в качестве переходной страны мы можем определить Россию. Несмотря на то, что в Конституции РФ наша страна позиционирует себя, как государство с демократической формой правления (КРФ, раздел 1, глава 1, статья 1) [1], в ведении политики все же прослеживаются авторитарно-олигархические тенденции с присущими им элементами корпоративизма.

Существует значительное количество факторов, затрудняющих полный переход России к демократии. Однако прежде, чем назвать их, следует рассмотреть историю российского государства и выделить основные точки (стадии, события), позволяющие демократии прогрессировать. Далее в тексте точка прогресса будет обозначаться соответствующей буквой «П».

Итак, **первая точка «П»** в истории России соответствует эпохи удельной раздробленности на Руси. В 1136 г. сформировалась Новгородская республика, которая активно развивалась за счет торговли, т.к. занимала выгодное географическое положение. Формально Великий Новгородправлялся князем, но реальная власть принадлежала народному собранию «Вече» и боярам. В основном, князь занимался внешней политикой, на внутреннюю он фактически не имел возможности влиять. Князей в Великом Новгороде можно было легко изгнать, что подтверждает факт смены правления в республике 58 раз [21]. Однако после четырех веков демократического функционирования, в 1478 г. Новгородская республика была подчинена Мос-

ковским великим княжеством, что послужило базой формирования Русского государства [7].

Вторая точка «П» была отмечена в истории реформами 1905-1907 гг., которые носили буржуазно-демократический характер (буржуазные задачи: искоренение остатков крепостничества; демократические движущие силы: крестьяне, рабочие, солдаты, демократическая интеллигенция). Данный период точно описывал российский государственный деятель С.Ю. Витте. Корни волнения, охватившего в то время все слои русского общества, скрывались в том, что «Россия переросла форму существующего тогда строя и начинала стремиться к строю правовому на основе гражданской свободы» [6].

К важным показателям проявлению демократического характера революции относятся: Манифест от 17 октября 1905 г., который определял политические права и свободы граждан, и учреждение законодательного органа Государственной думы (поэтому период в истории России с 1905 по 1917 гг. можно считать временем конституционной монархии); I созыв Государственной Думы, которая просуществовала с 27 апреля (10 мая) по 9 (22) июля 1906 г. В 1906 г. законодательный орган был распущен императором. Подобным образом дума распускалась 4 раза. Последняя Государственная дума Российской империи сыграла важную роль в Февральской революции как один из центров оппозиции.

Третья точка «П» относится к проведению первых свободных выборов народных депутатов СССР в 1989 г., которые создали условия для политической конкуренции и демократизации. **Четвертая точка «П»** – принятие 14 марта 1990 г. закона «Об учреждении поста Президента СССР и внесении изменений и дополнений в Конституцию СССР» [15]. **Пятая точка «П»** ознаменуется проведением первого в российской истории конституционного референдума 12 декабря 1993 г. и принятием Конституции РФ 25 декабря 1993 г. **Пятая точка «П»** является противоречивой по своему характеру, поскольку содержание законов сохранили в себе не-

которые пережитки прошлого, оставаясь авторитарными [16].

Процессы демократизации проводились во многих странах мира по-разному и в разное время, оказывая друг на друга влияние. Чтобы не рассматривать наше государство отдельно от всемирной истории, автор проводит качественный сравнительный анализ между демократическими процессами в России и Франции. Для этого снова будут определены главные точки демократического прогресса, но в истории Франции.

В 1780-е гг. во Франции уровень революционных настроений достигает своей вершины из-за затяжного политического, экономического кризисов, кризиса феодальной системы и монархии. Попытки демократизации даже со стороны правителей пресекались недовольством привилегированных слоев французского общества. Главным толчком к решительным действиям послужила попытка со стороны власти разогнать Генеральные Штаты – высший сословно-представительный орган. Так началась Великая Французская революция 1789-1794 гг. [17]. Данный революционный период представляет собой **первую точку «П»** в истории демократизации Франции.

Главными антагонистическими силами во Франции были жирондисты, сторонники торговой, земледельческой и промышленной буржуазии и установления политической, экономической и социальной стабильности; и якобинцы во главе с М. Робеспьером, бедные буржуа, которые защищали интересы крестьян и выступали за развитие революции. Из-за глубокого экономического и политического кризисов вместо установления конституционного правления якобинцам пришлось установить революционно-демократическую диктатуру, проводившую репрессии, которая была свергнута в ходе Термидорианского переворота. Пришедшие ко власти умеренные республиканцы и буржуазия создали новый орган управления – Директорию, которая провела в стране ряд важных преобразований:

а) принятие новой Конституции демократического характера. Демократической

она являлась, поскольку в качестве высшего органа законодательной власти ставила Национальное собрание, которое избиралось на 2 года, и которое король не мог распустить. Королевское вето носило отлагательный характер, а депутаты собрания надеялись неприкословенностью;

б) передача общинных земель дворян крестьянам;

в) отмена феодальных привилегий, что породило класс свободных собственников;

г) провозглашение Франции республикой 21 сентября 1792 года;

д) установление принципа равенства. Правление Директории закончилось в 1799 г. путем государственного переворота, который возглавил генерал армии Наполеон Бонапарт [13].

Вторую точку «П» в истории Франции приходится на итоги Июльской революции 1830 г. Карл X отрекся от престола, герцог Орлеанский (Луи Филипп) стал королем. Корону он получил не «по Божьей воле», а от парламентариев. В Хартии 1830 г. Луи Филипп был провозглашен «королем французов», а сам документ уже предстал результатом договора между народом и королем. Хартия 1830 г. разделяла законодательную власть между королем и парламентом, в то время как министры становились ответственны перед парламентом. Еще парламент получил право выражать вотум недоверия правительству, а король возможность распуска парламента. За период Июльской монархии доступ к эшелонам власти получили широкие слои интеллигенции, примером чего может служить Франсуа Гизо, французский политик и министр иностранных дел. По мнению Гизо, право избирать влекло за собой большую ответственность, поэтому предоставлять его следовало образованным людям с соответствующим уровнем политической подготовки, что оправдывало наличие избирательного ценза того времени. Как видно из истории, либералы не выступали за расширение данного цензы, т.к. понимали, что массы остаются консервативны и вполне могут проголосовать за сторонников свергнутой династии, легитимистов. В итоге, расширение ценза привело ко власти Наполеона Бонапарта, который из-

начально был избран в качестве президента, но потом провозгласил во Франции Вторую империю.

Третья точка «П» соотносится с провозглашением третьей республики во Франции, когда был разрушен режим власти бонапартистов и все иллюзии, касающиеся лидерства Франции и экспорта революции, в народе рассеялись. Конституция данного периода хотя и провозглашала принципы парламентаризма и либерализма, но шла на значительные уступки консерваторам, поскольку президент наделялся прерогативами, которым мог располагать и monarch. Все же это продолжалось только до избрания фактически первого президента Франции, которым стал Жуль Грэви в 1879 г. В целом, в XIX-XX вв. в Третьей Республике окончательно утвердилась республиканская форма правления.

Четвертую и пятую точки «П» мы соответственно приписываем провозглашению во Франции Четвертой и Пятой Республики, что приходится на период деятельности политика Шарль де Голля.

Согласно Конституции 1946 г., Франция провозглашалась светской, демократической и социальной республикой. Пятая Республика во Франции провозглашается в 1958 г. Президент Шарль де Голль предложил Франции особый путь развития, являющийся «золотой серединой» между коммунистической моделью правления и англо-саксонской либеральной демократией. Главной идеей «голлизма» стало «национальное величие Пятой Республики». Отныне Франция воспринималась как страна, способная не только объединить своих граждан, но и стать гарантом независимости, общественного порядка. Принятая при Шарле де Голле Конституция от 1958 г. сформировала президентско-парламентский тип республики. Важной для Франции реформой, проведенной Голлем, явилось изменение характера системы выборов [2]. Вместо пропорциональной системы, которая способствовала неустойчивости власти, была введена мажоритарная в два тура. Во внешнеполитической доктрине Франции при Шарле де Голле значимым шагом на пути к демократии стал выход страны из

НАТО в 1966 г., т.к. глава Республики был убежден в потери актуальности существования данного альянса [9] (последующие французские руководители выражали приверженность к сотрудничеству с США, в 2009 г. Франция вновь вошла в Североатлантический Альянс).

Рассмотрев основные точки демократического «прогресса» в России и Франции, авторы приступают к качественному сравнительному анализу, который будет проводиться посредством определения следующих переменных:

- а) соблюдение принципа «сдержек и противовесов»;
- б) сущность групп, оказывающих влияние на власть;
- в) степень активности гражданского общества, зависящая от менталитета.

Говоря о степени демократии в той или иной стране, для начала стоит подробно ознакомиться со всеми положениями, прописанными в Конституции государства, а именно изучить функции ветвей власти. Отталкиваясь от этого, можно указать одну из самых важных причин, которая затрудняет полное осуществление процесса демократизации в России, – номинальный характер разделения властей. Первостепенным фактором при осложнении перехода к демократии является ограниченность возможностей Парламента. Нынешний Президента РФ, фактически, наделен большими властными полномочиями, но не относится ни к одной ветви власти, что позволяет определить российскую форму правления как «суперпрезидентскую республику». Это доказывает наличие личного аппарата Президента, практика раздачи должностей, контроль над силовыми структурами. Президент также может быть зависим от политической конъюнктуры, чем объясняется «кадровая чехорда». Конституция РФ подразумевает низкий уровень участия Государственной думы в формировании правительства, за исключением назначения его главы и ответственности за его деятельность. Важным также считается возможность распуска Госдумы РФ Президентом. Такое право Президента считается мощным инструментом влияния на законода-

тельный орган. Во Франции право Президента на распуск Парламента формально не ограничивается, т.к. Президент Республики может после консультации с Премьер-министром и председателями палат объявить о распуске Национального Собрания» (Статья 12). Президент, в основном, прибегает к распуску Национального Собрания с целью получения подконтрольного состава палаты. И в России, и во Франции Президентам приписываются особые, арбитражно-посреднические функции. Фактически же в обеих странах Президенты имеют достаточный спектр возможностей оказания влияния на законодательную власть [8].

Л.А. Окуньков по данной проблематике утверждает следующее о Франции, что можно отнести и к нашей стране: «Все президенты Пятой республики реализовывали собственные полномочия преимущественно в интересах исполнительной власти и посредниками в споре между различными институтами власти не выступала».

Отличием российских и французских политических реалий, пожалуй, является действительное формирование французского Правительства, имеющего большинство мест в Парламенте, даже при условии его оппозиционного характера существующей власти. В России подобная тенденция давно не наблюдается, поскольку «партия власти», созданная в посткоммунистический период, занимает преобладающее количество мест в парламенте. Говоря о законодательной власти, стоит заметить, что Президент Франции становится не способен отправить в отставку Премьер-министра, если он и Премьер-министр являются антагонистами, но Парламент поддерживает Премьера. В это время в России Президент имеет еще более широкие возможности, – отправить в отставку Правительство, и данное решение может быть принято политиком единолично. Ограничена и законодательная власть Федерального Собрания из-за права президента издавать указы, которые имеют силу законов, и возможность издания правительством большого количества подзаконных актов, которые способны ограни-

чить выполнение основных законов. Процесс подготовки и издания указов не предусматривает согласования или консультаций президентских указов со стороны Парламента. Распоряжения и Указы Президента РФ (Статья 90 КРФ) издаются самостоятельно, не требуют подтверждения со стороны Парламента или Правительства, не подлежат контрасигнациям. Исключением выступают только утверждения указов Президента о введении военного положения и о введении чрезвычайно положения со стороны Совета Федерации (Статья 102 КРФ). Единственным нормативным актом, который вправе моментально приостановить функционирование президентских указов, является сам президентский указ о том, что какие-либо акты Президента РФ утратили силу. Относительно Франции следует учитывать, что Президент также имеет возможность законодательной инициативы, но более ограниченную, по сравнению с Россией. Если Президент и большая часть котингента в Парламенте принадлежат к разным по своему характеру партиям, то предложения будут приняты с маленькой долей вероятности. Описывая эффективность демократических процедур в России, стоит сказать об институте губернаторства. В настоящее время в соответствии с Федеральным законом от 11 декабря 2004 г., а также Федеральный закон «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» [4], высшие должностные лица субъектов РФ избираются законодательными органами соответствующих субъектов по представлению Президента РФ. Но не смотря на избрание губернатора в каком-либо определенном регионе, Президент РФ вправе досрочно отстранить выбранного кандидата на пост губернатора от должности и назначить временного, что можно считать противоречием принципу разделения властей [3]. Рассуждая о роли судебной власти и опираясь на умозаключения Марио Ивана, автор также отмечает незначительную роль судебной системы в России и Франции. В отличие от англо-саксонской системы, где конституционно-правовые отношения развиваются благо-

даря представлению права форме судебных прецедентов, как правило, и где действительно осуществляется судебной контроль за исполнительной властью, при романо-германской системе в России и Франции роль судебных органов незаметна, они не способны должным образом влиять на обеспечение содействия принципу «сдержек и противовесов» для правильного функционирования конституционно-правовых отношений. Данные обстоятельства удерживают активность парламентариев.

Таким образом, нечеткое и неравноправное распределение функций ветвей власти, в особенности законодательной и исполнительной, снижает эффективность сбалансированного функционирования системы законов. Следующей причиной автор считает нужным обозначить особенное влияния на власть во Франции и России. В нашем государстве власть и ресурсы сконцентрированы в руках узкого круга лиц бывшей номенклатуры и собственников; элитарный корпоративизм, в чем убеждает себя российское общество. Мнение о централизованном характере власти надолго укоренилось в сознании граждан на региональном уровне. Несмотря на то, что по Конституции РФ в нашей стране установлена «многопартийная система», монопольный характер в принятии политических решений лидирующей партией подрывает данное положение. Во многом характер взаимоотношений власти и общества в России определяется российским менталитетом, ведь российские граждане на протяжении большей части XX в. привыкли видеть на посту руководителя авторитарных и харизматичных лидеров, наблюдать в лице государства «Отца» народа, ведь во второй половине XX в. правительство проводило такую социальную политику, которая обеспечивала каждому минимальный заработок и уверенность в «завтрашнем дне». В России авторитарность давно была заложена в традициях народа. Цари, императоры, тоталитарные лидеры коммунистического общества России веками определяли «патерналистский» характер власти. С данной позиции, Франция никогда не являлась коммунистиче-

ским государством, но все еще не способна отойти от «американской зависимости», что подтверждает желание настоящего президента Франции Э. Макрона придерживаться большей интеграцией с ЕС и сотрудничеством с США. В Пятой Республике гражданское общество куда более активно, доказательством чего являются массовые выступления «желтых жилетов» и других групп интересов. Тем не менее, во французском обществе наблюдаются противоречивые настроения. С одной стороны, угнетенные миграционной политической французы выступают за ожесточения контроля над потоками приезжих и сохранения национальной идентичности. С другой, на выборах 2017 г. право-консервативная Марин Ле Пен проигрывает молодому политику Эмманюэлю Макрону, и в политическом курсе Франция продолжает оставаться негласным сторонником США. Все вышеупомянутые причины, способствующие сдерживанию демократических процессов во Франции и России также покрывают значительный уровень экономического кризиса и бедности. Для преодоления высокого уровня нищеты на уровне всех регионов РФ необходимы значительные капиталовложения, что труднодостижимо в условиях экономического кризиса и санкций, которые негативным образом влияют на банковскую систему. Хотя в 2009 году Госдумой и была ратифицирована Европейская социальная хартия, и правительство предприняло много действий для того, чтобы Российская Федерация как государство действительно стало социальным, все же еще значительный спектр социальных проблем остается нерешенным. Франция, в свою очередь, следует идею о «национальном величии». Менталитет французов принято считать «романтичным». «Свобода, равенство, братство» – слова, не потерявшие своей актуальности со времен Французской революции 1789 г. Власть активно прислушивается к требованиям народа, о чем свидетельствует и поднявшийся уровень право-популистских тенденций на уровнях партии Марин Ле Пен. Однако ни в России, ни во Франции, Президент не столько выполняет функции арбитра,

сколько вмешивается в разработку законопроектов. Это уже перестает являться системой «сдержек и противовесов», а система «весов», где на одной чаше всегда лежит нечто более весомое, чем на другой. Предположительно, на данном этапе система «весов», т.е. взаимоотношений законодательной и исполнительной власти в содружестве с Президентом относится к России в большей степени, чем Франции.

Таким образом, в современном мире различные формы демократий предстают в государствах с разной формой правления: Россия, Франция, Великобритания, ОАЭ, США и т.д. Везде демократия по-своему уникальна, по-своему где-то соответствует требованиям и желаниям народа, где-то, наоборот, расходится с ними. Тем не менее, демократизация придерживается своего пути, часто вне зависимости от того, является ли государство монархией или республикой, как в мире в целом, так и в России и Франции. Демократия – это процесс демократизации и либерализации, который можно активизировать в каждой стране эффективным путем, а именно методом согласия власти и общества. Процесс демократизации в России во многом затрудняется отсутствием конструктивного диалога между властью и народом и возрождением авторитарных тенденций. В настоящее время критика власти может привести к завязыванию административного дела, участие в митингах к задержке и т.д. Во Франции ситуация обстоит иначе, поскольку выступления более санкционированы, чем в России. Общество активнее, форма правления, хоть и президентско-парламентская, все равно пока что более демократичная, чем в России, где ее следует описать как «супер-президентскую». После ознакомления истории обоих государств вместе с разбором точек демократического «прогресса» и рассмотрением переменных, можно сделать вывод, что Пятая Республика и Россия имеют между собой много общего. Государства еще далеки от уровня социальной, экономической и политической стабильности. Однако время идет, у людей появляются новые возможности, новые требования, осуществляется отбор в органы власти, рекрутиро-

вание политической элиты, и политическая «погода» тоже постепенно меняется. Человечество вступает в новую эру и за счет изменения расстановки политических сил в мировой политике. Мы живем в уникальное время глобализации, когда страны вместе с расширением экономических и культурных связей стараются сохранить

свою идентичность, когда в мире происходят много открытий, представляющих серьезную научную ценность, благодаря развитию науки. Тем более, сейчас на арену выходят новые силы, какими разумно назвать страны Восточной Азии, но это уже является темой совсем другого исследования.

Библиографический список

1. Конституция Российской Федерации 1993 г., (с учетом поправок, внесенных Законами Российской Федерации о поправках к Конституции Российской Федерации от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7 – ФКЗ, от 05.02.2014 N 2 – ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ)
2. Конституция Франции 1958 г., с внесенными изменениями 23 июля 2008 г., сайт Конституционного совета Французской республики на 19 августа 2009 г.
3. Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации»
4. Федеральный закон "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации" от 12.06.2002 N 67-ФЗ (последняя редакция)
5. Баранов Н.А. Политические отношения и политический процесс в современной России; М-во образования и науки Рос. Федерации, Балт. гос. техн. ун-т "Военмех", Каф. политологии. – СПб.: Балт. гос. техн. ун-т, 2004.
6. Библиотека Михаила Грачева, Полный сборник платформ всех русских политических партий. С приложением высочайшего манифеста 17 октября 1905 г. и всеподданнейшего доклада графа Витте. М.: Государственная публичная историческая библиотека России, 2001. – 132 с.
7. Великий Новгород: история и культура IX-XVII веков: энциклопедический словарь / Региональная общественная благотворительная орг. "Новгородский фонд культуры". – СПб.: Нестор-История, 2009. – 551 с.
8. Кувалдин В. Б. Президентская и парламентская республики как формы демократического транзита (Российский и украинский опыт в мировом контексте) // Полис. Политические исследования. – 1998. № 5. – С.134.
9. Брагин К. Франция выходит из НАТО. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://rusplt.ru/sub/history/frantsiya-vyihodit-nato-33100.html> (дата обращения 15.08.19)
10. Марино И. Сравнительно-правовой анализ конституционно-правовых отношений президента с иными высшими органами государственной власти: Опыт России, Италии, США и Франции / Ин-т законодательства и сравнит. правоведения при Правительстве РФ. – М., 2005. – 20 с.
11. Мельвиль А.Ю. Опыт теоретико-методологического синтеза структурного и процедурного подходов к демократическим транзитам. – Полис. Политические исследования. – 1998. – №2. – С. 6.
12. Мельвиль А.Ю. Демократические транзиты // Политология: Лексикон / Под ред. А.И. Соловьева. – М.: «Российская политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2007.
13. Таньшина Н. Как Франция училась демократии. Курс 23, Повседневная жизнь Парижа. Записи Ирины Калитеевской. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://arzamas.academy/courses/23> (дата обращения: 20.08.19)
14. Мельвиль А.Ю. Политический атлас современности: Опыт многомерного статистического анализа политических систем современных государств. – М.: МГИМО-Университет, 2007. – 272 с.

15. *Риа Новости* Отмена 6-й статьи Конституции СССР о руководящей роли КПСС. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ria.ru/20100314/213855855.html> (дата обращения: 18.08.19)
16. *TASS Новости* История выборов и назначений руководителей субъектов РФ. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://tass.ru/info/6852997> (дата обращения 27.08.19)
17. *Франсуа М.* История Французской революции с 1789 по 1814 гг. / Франсуа М.; под ред. и со вступ. ст. Ю. И. Семенова; пер. с фр. И.М. Дебу и К.И. Дебу. – М.: Гос. публичная ист. б-ка России, 2006. – 548 с.
18. *Хантингтон С.* Столкновение цивилизаций / Хантингтон С.; [пер. с англ. Т. Велимеева]. – М.: АСТ, 2014. – 571 с.
19. Хантингтон С. Третья волна: Демократизация в конце XX века / Хантингтон С.; [Пер. с англ. Л.Ю. Лапшиной]. – М.: РОССПЭН, 2003. – 365 с.
20. *Шумпетер Й.* Капитализм, социализм и демократия. – М.: Экономика, 1995. – 539 с.
21. *Янин В.Л.* Новгородская республика. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://w.histrf.ru/articles/article/show/novgorodskai_riespublika (дата обращения: 22.08.19)

COMPARATIVE ANALYSIS OF DEMOCRATIZATION PROCESSES IN RUSSIA AND FRANCE

T.V. Yarovova, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor

L.K. Mikhina, Student

Odintsovo branch of Moscow State Institute of International Relations (University) of the Ministry of Foreign Affairs of Russian Federation (Russia, Odintsovo)

Abstract. Democracy in the modern world is an integral part of socio-legal states, its level is correlated with the political activity of citizens, the effectiveness of public administration and the adoption of successful political decisions. "Democracy" is an abstract concept that includes a large number of indicators by which it is determined: the functioning of the branches of government, the political participation of citizens, the electoral system, the form of government, etc. Hand in hand with "democracy" is the concept of "democratization", i.e. the process of making indicators democratic in nature. Touching all spheres of society, democratization demonstrates the complexity and inconsistency of the full transition to democracy. Based on this statement, the author of the article cites the democratic processes in Russia and France as an example and carries out a comparative analysis by identifying the stages (points) of democratic progress in each of the above countries and three main variables: a) compliance with the principle of "checks and balances"; b) the types of groups that influence power; c) the degree of activity of civil society, dependent on the mentality. Using the research, the author describes the nature of the form of government of France and Russia, emphasizes the contradictions in relation to the principle of "checks and balances" and draws the main differences and similarities between the two countries with a vivid political history.

Keywords: democratic transit, democratization process, Russia, France, state, Parliament, President.